VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 31)**

z dnia 19 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 31)

19 lipca 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2016 r.;

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 653 i 694).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu oraz **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Paweł Bielski** wiceprezes Rady Polskiej Izby Gazu Płynnego, **Mariusz Kawnik** dyrektor Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Olechowski** dyrektor Biura Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Agnieszka Janiszewska** dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli, **Elżbieta Piskorz** dyrektor Departamentu Ropy i Gazu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Daria Kulczycka** dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan oraz stały doradca Komisji **Mirosław Parol**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł, Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie wszystkich państwa. Szanowni państwo otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Uprzejmie zawiadamiam, że mamy kworum. Witam serdecznie pana ministra Piotra Naimskiego, pana Krzysztofa Kowalika i pozostałych panów, którzy są z panem ministrem. Witam naszego stałego doradcę pana profesora Mirosława Parola. Witam przedstawicieli Polskiej Izby Paliw, nie wiem, ale czy jest pan Paweł Bielski? Jest pan, witam serdecznie. Witam państwa z UOKiK-u, witam pana Mariusza Kawnika z PGNiG wraz ze współpracownikami. Witam pana Sławomira Grzelaka z Najwyższej Izby Kontroli. Witam państwa z Lewiatana, tutaj jest zdaje się pani Daria Kulczycka, tak? Prezesa URE pana Macieja Bando. Witam też dyrektorów z Ministerstwa Energii. Nie wiem, czy jest pan Andrzej Olechowski, bo mam tutaj taką informację. Witam pana serdecznie. Słucham? Nie zdążył?

Głos z sali:

Bez wąsów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bez wąsów? To trzeba zapuścić, bo człowiek się tak zmienia, że rozpoznać trudno. Dobrze, serdecznie witam wszystkich, a szczególnie państwa posłów i przedstawicieli naszego Biura Legislacyjnego, którzy też bardzo ciężko pracowali przy tej ustawie.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad przewiduje dwa punkty. Rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druki nr 653 i 694. Drugi punkt to rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia

obecnego roku i tutaj mamy pewne propozycje. Szanowni państwo, w związku z tym, że przygotowywane jest jeszcze zestawienie poprawek, które pewnie za chwilę zostanie nam doręczone, proponuję, żeby zamienić kolejność i żebyśmy w pierwszym punkcie rozpatrzyli plan pracy na drugie półrocze, a później powrócimy do pracy nad poprawkami.

Szanowni państwo, większość tych propozycji, które znajdziecie państwo w propozycji planu pracy, którą pan Wiesław za chwilę państwu rozda, znalazło się trochę w spadku po pierwszym półroczu, które było dość intensywne, jeśli chodzi o prace legislacyjne. Stąd też część punktów została przeniesiona na drugie półrocze. Mamy też zgłoszenia niektórych posłów, na przykład zgłoszenie pana posła Zbigniewa Gryglasa o uzupełnienie kilku punktów. Ja po posiedzeniu prezydium przedstawię państwu pewne propozycje uzupełnienia tego planu pracy, który otrzymacie państwo, również o większość zaproponowanych przez pana posła Gryglasa tematów. Dlaczego większość, to później postaram się wytłumaczyć, ale to też jest propozycja do rozpatrzenia, ponieważ pan poseł przedstawił ciekawe propozycje, z których warto by skorzystać.

Jeśli chodzi o pierwszy punkt, to jest praca nad rynkiem gazu, roli PGNiG oraz terminalu LNG w polityce cenowej oraz bezpieczeństwie energetycznym Polski. Jeżeli Komisja wyraziłaby zgodę, chęć i wolę, to zorganizowalibyśmy wyjazdowe posiedzenie bądź wizytację Komisji w Świnoujściu, czyli w otwartym już gazoporcie, bo to jest jedna z największych inwestycji w ostatnim czasie, a w tej chwili ze względu na bezpieczeństwo energetyczne nowa najważniejsza otwarta budowa. Oczywiście nie mam jeszcze w tej chwili potwierdzenia, bo to jest tak, że omówiliśmy taką propozycję podczas posiedzenia prezydium, więc w Świnoujściu jeszcze nic nie wiedzą. To będzie wymagało ewentualnie uzgodnień, ale jeśli Komisja wyraziłaby taką wolę, to przystąpilibyśmy wtedy do przygotowań, żeby jeszcze we wrześniu, kiedy pogoda jest w miarę słoneczna, obejrzeć tę dużą jak na polskie warunki inwestycję. We wrześniu nastąpiłoby również rozpatrzenie informacji na temat aktualnej sytuacji i perspektyw działania Grupy PKP SA, a ewentualnie później byłby punkt dotyczący informacji o aktualnej sytuacji i perspektywach rozwoju spółek energetycznych: ENEA SA, ENERGA SA, PGE SA, TAURON SA, razem z rozpatrzeniem informacji prezesa PSE SA o bilansie energetycznym Polski i rozpatrzenie planów budowy nowych mocy w ramach polityki energetycznej, bo to wszystko jakby łączy się w całość. Informację o polityce gospodarki wodorowej w Polsce i bezpieczeństwie sieci komputerowych przenieślibyśmy na koniec roku, bo z tego co wiem, wtedy byłoby więcej do powiedzenia na temat gospodarki wodorowej. Dalej byłoby rozpatrzenie informacji o stanie restrukturyzacji górnictwa i przedstawienie planów funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego i brunatnego do 2025 r. Potem informacja na temat aktualnej sytuacji i perspektywach Grupy Enea z możliwością wyjazdu do Kozienic bądź Bogdanki albo do obydwu miejscowości. Gdyby taka była wola i chęć Komisji, to też jest taka propozycja wyjazdu. Później rozpatrzenie informacji na temat nadzoru właścicielskiego nad majątkiem Skarbu Państwa, w szczególności nadzoru nad państwowymi funduszami w związku z planami likwidacji resortu i informacji na temat Grupy Azoty. Tu ewentualnie moglibyśmy dodać punkt zaproponowany przez pana posła Gryglasa, dotyczący informacji w sprawie zasad nabywania i obejmowania przez Skarb Państwa akcji spółek publicznych za środki z Funduszu Reprywatyzacji, bo to się łączy z nadzorem właścicielskim. Jeśli pan poseł nie miałby nic przeciwko temu, to tu moglibyśmy dodać tę informację. Następny punkt dotyczyłby rozpatrzenia informacji o polityce surowcowej oraz o ochronie udokumentowanych złóż. Tu byłoby szczególne uwzględnienie KGHM-u, bo PGNiG, zdaje się, mieliśmy w innym punkcie, ale jeśli nie, to tutaj też poprosilibyśmy o informację na temat tych złóż, gdyż oprócz KGHM-u są w Polsce inne złoża i choć może skromniejsze, to też ważne. Potem byłaby informacja o sytuacji w Poczcie Polskiej SA, perspektywach rozwoju Banku Pocztowego SA, plus informacja na temat sytuacji i perspektywach rozwoju Grupy LOT. Następnie wzięlibyśmy Polską Grupę Zbrojeniową SA, a później rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej, bo to już będzie związane z budżetem. Rozpatrzenie informacji o inwestycjach w toku oraz o planach inwestycyjnych Polskich Inwestycji Rozwojowych i tu pewnie byłaby jakaś informacja na temat przekształcenia tego funduszu, bo były takie plany, więc pewnie pod koniec roku będziemy już mieli coś konkretnego. Dalej byłoby rozpatrzenie

informacji na temat roli Banku Gospodarstwa Krajowego w sektorze bankowym oraz w programach realizowanych z udziałem Ministra Skarbu Państwa i ten punkt moglibyśmy ewentualnie rozpatrzyć łącznie z informacją na temat sytuacji PZU SA i PKO BP. Proponowałbym, żeby to połączyć, bo i tak mamy dużo punktów i chodzi o to, żebyśmy mogli się zmieścić w czasie. Natomiast tutaj pan poseł Gryglas zaproponował jeszcze kilka innych punktów, ale one mieszczą się w tych wcześniejszych, bo na przykład moce energii omówione zostaną przy polityce energii TURON SA, PGE SA i PSE SA i skonsumowane byłoby to w tej informacji. LOT dodaliśmy, sieci przesyłowe będą przy PSE SA, natomiast tu jest też informacja o zasadach finansowania Polskiej Fundacji Narodowej i to być może byśmy rozpatrzyli jako informację bieżącą, a ściślejsze dane rozpatrywalibyśmy już w przyszłym roku, bo ta fundacja dopiero została powołana i tam pewnie dopiero wypracowywany jest model, więc nie wiem, czy to nie byłoby za wcześnie. Możemy oczywiście do tego wrócić, ale proponowałbym, żebyśmy ewentualnie zrobili to na początku roku albo w pytaniach bieżących, bo to jest jakby mniej istotne i raczej wchodzi w zakres działalności Komisji Kultury i Środków Przekazu, bo tam są cele dotyczące promocji Polski i polskiej kultury poza granicami kraju i tak dalej. Natomiast nie upieram się, bo to jest temat otwarty, ale obawiam się, że przy tym nawale pracy i tak tego nie zmieścimy w tym roku.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Do wrześniowego posiedzenia, podczas którego będziemy rozpatrywać informację na temat aktualnej sytuacji i perspektywach rozwoju spółek energetycznych ENEA SA, ENERGA SA, PGE SA, TAURON SA, proponowałbym dodać także informację o spółkach, które znajdują się poza grupami energetycznymi typu PAK, bowiem one produkują 7% energii kraju. Tak więc jeśli mamy patrzeć kompatybilnie na całą polską energetykę, to musimy spojrzeć na to nie tylko z perspektywy spółek Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Tyle że to będzie taka informacja, z którą niewiele będziemy mogli zrobić, poza zapoznaniem się z wiedzą, gdyż Skarb Państwa nie ma wielkiego wpływu na to, co tam się dzieje, ale jest to oczywiście cenna uwaga, bo docierają do nas bardzo niepokojące sygnały o sytuacji w PAK-u. Tam zdaje się był prezes o jakimś znanym nazwisku i bardzo się zaniepokoiłem, jak dowiedziałem się, że ten pan został prezesem. Powiedziałem: no, no, może być źle z tą grupą. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan profesor.

Stały doradca Komisji Mirosław Parol:

Panie przewodniczący, jeśli można, to ja chciałbym zaproponować uściślenie punktu dotyczącego planów rozbudowy nowych mocy. Proponuję rozpatrzenie następującego brzmienia: Rozpatrzenie informacji na temat planów budowy nowych i rozbudowy istniejących źródeł wytwórczych energii elektrycznej do roku 2035. Tutaj proponowałbym trochę dłuższą perspektywę, ponieważ w ostatnim okresie został opublikowany dokument roboczy na stronie PSE i horyzont czasowy tego dokumentu obejmuje lata 2016-2035, więc myślę, że można byłoby pokusić się o dłuższy horyzont czasowy. To jest jedna moja propozycja.

Wprawdzie ten plan, jak pan przewodniczący zauważył, jest już rozległy, ale jeśli można, to chciałbym zaproponować jeszcze jeden temat, który wydaje się ważny, nawet jeśli z jakichś przyczyn nie udałoby się go zrealizować w tym roku. Tytuł tego ewentualnego tematu brzmiałby: Rozpatrzenie informacji na temat niezawodności dostaw energii elektrycznej do odbiorców oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców. To jest zagadnienie, które jest bardzo istotne z punktu widzenia odbiorcy końcowego. Wiadomo, że możemy tu dyskutować o różnych kwestiach strategicznych, ale z punktu widzenia odbiorcy końcowego są to bardzo istotne zagadnienia i dlatego ewentualnie proponowałbym zamieszczenie jeszcze tego tematu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Temat rzeczywiście ważny i ciekawy, tylko zastanawiam się, kiedy moglibyśmy go omówić. On co prawda wiąże się ze spółkami, ale tu już mamy dość rozbudowany temat, bo jest i bilans energetyczny, i informacja o budowie oraz rozbudowie nowych mocy do 2035 roku, co oczywiście uwzględniamy, skoro są takie plany do tego roku. Dobrze, to może wpiszmy to jako punkt… Mamy tu taki punkt: Rozpatrzenie informacji o sytuacji i roli ciepłownictwa systemowego w Polsce, to może tu byśmy to dodali jako punkt drugi i mogłoby się to odbyć gdzieś w listopadzie. Prosiłbym pana o zapisanie tego punktu. Niezawodność dostaw wiąże się z blackoutami, jakie groziły nam w zeszłym roku i jakie nawet były. W listopadzie pewnie będziemy wiedzieli, czy były, czy ich nie było tego roku latem.

Czy są jeszcze jakieś uwagi bądź propozycje do planu pracy? Jakaś akceptacja, aplauzy? Jakoś tak obojętnie państwo dzisiaj do tego podchodzą. Widzę jednak uśmiech na twarzach pań posłanek i rozumiem, że jest to akceptacja, tak? Możemy przyjąć taki plan z tymi zmianami. Dziękuję bardzo.

Czy mamy już zestawienie poprawek? Już koleżanka niesie, czyli za chwilkę będziemy mieli zestawienie poprawek i będziemy mogli przejść do ich omówienia i zaopiniowania. Już podobno na horyzoncie jest. Proszę o rozdanie poprawek. Szanowni państwo, jak to z energetyką bywa, poprawki są jeszcze ciepłe, bo jak się je dotknie, to rzeczywiście grzeją. Wznowimy prace jak tylko rozdamy wszystkim poprawki. Czy wszyscy już mają poprawki? Pani poseł zdaje się nie ma. Rząd, jak rozumiem, też już ma zestawienie poprawek. Dobrze. Możemy już? Szanowni państwo, przypominam, że w dniu dzisiejszym podczas posiedzenia plenarnego Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, druki nr 653 i 694. W drugim czytaniu zgłoszono liczne poprawki i, jak mi sekretariat podpowiada, zgłoszono ich 51. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania i właśnie teraz rozpatrzymy poprawki. Proponuję, żeby procedura wyglądała w sposób następujący. Poseł uzasadnia poprawki, mamy stanowisko rządu, ewentualnie uwagi Biura Legislacyjnego, później ewentualnie głos za i przeciw z sali i głosowanie. Czy są uwagi do takiego sposobu procedowania? Nie słyszę. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Przechodzimy do poprawki nr 1w art. 1 w pkt 1 w lit. a) w zakresie art. 3 pkt 3b. Proszę o przedstawienie tej poprawki pana posła wnioskodawcę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ta poprawka ma charakter redakcyjny i chodzi o doprecyzowanie brzmienia przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Przed chwilą pan poseł wnioskodawca uzasadnił poprawkę nr 1. Ona jest dosyć rozległa, bo zajmuje ponad dwie strony…

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To jest poprawka, która zawiera blok poprawek redakcyjnych.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście. Chcieliśmy przy okazji rozpatrywania tej poprawki, ponieważ ona ma charakter stricte doprecyzowujący, powiązać ją w głosowaniu łącznym z innymi poprawkami, których numery podam za chwilę, właśnie z uwagi albo na ich doprecyzowujący charakter, albo ujednolicający terminologię używaną w projekcie ustawy, albo ze względów redakcyjnych, albo, tak jak wspominałem, legislacyjnych. Dlatego, jeśli państwo wyraziliby zgodę i pan poseł wnioskodawca, to chcielibyśmy zaproponować, aby poprawkę nr 1głosować łącznie z poprawkami nr 4, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 31, 32, 39, 41, 42, 43 i jeszcze dwie pozostałe, a więc poprawki nr 45 i 49 w jednym bloku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli łącznie od nr 1 do 49 z przerwami, tak? Te wszystkie poprawki są doprecyzowujące.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Pan poseł wnioskodawca może dołączyć do tych poprawek również poprawkę nr 20, ponieważ wydaje mi się, że oprócz tych kwestii, które zostały uwypuklone w uzasadnieniu, ona również mogłaby być spokojnie dołączona do tego pierwszego bloku głosowań.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proponuję głosować zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do tych poprawek? Czy są uwagi do samego sposobu głosowania? Nie słyszę uwag. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek, proszę o podniesienie ręki. (22) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy grupę poprawek od nr 1 do 49. Teraz pan przewodniczący Sitarski się zgłasza, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Ja chciałem wnieść poprawkę nr 2 w art. 1 w pkt 1 w lit. b) polegającą na dodaniu wyrazów: cysterny kolejowe, cysterny kontenerowe i tak samo w pkt 2 dodanie wyrazów: cysterny kontenerowe. Już wyjaśniałem to podczas posiedzenia Sejmu, a także podczas posiedzenia Komisji, że ułatwi to transport intermodalny wśród producentów i hurtowni paliw. Generalnie jest to poprawka rozszerzająca definicję instalacji przeładunku paliw i jest to poprawka techniczna, która pozwoli na stosowanie nowoczesnych środków transportu i przeładunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Rząd?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Ktoś z pań i panów posłów? Biuro Legislacyjne? Też nie. Zatem głosujemy.

Kto jest za poprawką pana przewodniczącego Sitarskiego, proszę o podniesienie ręki. (24) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0)

24 głosy za i to będzie poprawka nr 1 prim dlatego, że kolejna poprawka ma nr 2, ale to nie ma większego znaczenia, bo chodzi tylko o usystematyzowanie naszych poprawek. Proszę bardzo, kolejna poprawka.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Kolejna poprawka dotyczy uszczegółowienia i jest konsekwencją poprawki przegłosowanej przed chwilą, bo doprecyzowuje definicję instalacji wytwarzania paliw ciekłych, a także rozszerza definicję magazynowania paliw ciekłych i przeładunku paliw o cysterny kontenerowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy tę poprawkę łączymy z jakimiś innymi poprawkami? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pan przewodniczący może spokojnie poddać tę poprawkę pod głosowanie, a w przypadku pozytywnej rekomendacji dla tej poprawki, zaproponujemy aby poprawki nr 2 i 3 były głosowane łącznie podczas posiedzenia plenarnego z uwagi na związek merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kolejna poprawka… Tak?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeśli można, to chciałem zadać pytanie. Ponieważ mamy poprawkę dotyczącą transportu intermodalnego zgłoszoną przez pana posła Sitarskiego, to czy możemy ją nazwać 1 prim?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie pośle, to będzie w kolejności poprawka nr 2, a poprawka nr 3 właśnie w tej chwili będzie poddawana pod głosowanie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ja wiem, tylko…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to już będzie usystematyzowane w zestawieniu głosowań.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Po prostu używajmy tych oznaczeń, które mamy, żebyśmy byli przy właściwych numerach, bo wtedy będziemy mieli przeskok o jeden do przodu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze. W takim razie czy są uwagi do poprawki nr 3? Nie słyszę. Głosujemy.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki. (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (8)

Przy stosunku głosów 16, 0 i 8 poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Bardzo proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ja mam jeszcze raz prośbę o numerację poprawek. Panowie legislatorzy na początku posiedzenia Komisji zaproponowali, że głosowanie nad poprawką nr 1 pociągało za sobą głosowanie nad dziewiętnastoma kolejnymi poprawkami. Natomiast ja teraz przedstawię kolejną poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, kolejną poprawkę, bo numeracja będzie nadana w sprawozdaniu. Poprawkę nr 4 już przyjęliśmy, a teraz poprawka nr 5. Poprawkę nr 4 przyjęliśmy w bloku głosowań, więc teraz przechodzimy do poprawki nr 5.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze. To jest jedna z poprawek, które dotyczą współpracy naszej ustawy z ustawą o zmianie… Przepraszam. Ta poprawka dotyczy rozszerzenia przepisu na wszystkie organy Inspekcji Handlowej, a nie tylko na Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest to jedna z poprawek zgłoszonych przez prezesa UOKiK-u.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy tę poprawkę będziemy łączyć z innymi poprawkami? Nie. Czy są uwagi tej poprawki? Czy strona rządowa akceptuje tę poprawkę? Nie akceptuje?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Akceptuje. Nie słyszę innych zgłoszeń, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki. (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (8)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 5, o ile się nie mylę.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 6.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

To jest to, o czym wspomniałem przy poprzedniej poprawce. To jest uzgodnienie brzmienia naszej ustawy z przyjętą 7 lipca ustawą o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Takich poprawek będzie dziś pewien pakiet i to są te zmiany, na których wycofa-

nie się zgodziliśmy podczas poprzedniego posiedzenia Komisji po to, żeby wrócić do nich po przegłosowaniu przez Sejm wspomnianej ustawy z 7 lipca i oczywiście przejściu całego procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, gwoli informacji ustawa z dnia 7 lipca 2016 r., o której wspomniał pan poseł wnioskodawca, została podpisana już przez pana prezydenta, w tej chwili została skierowana do publikacji i na dniach zostanie opublikowana w Dzienniku Ustaw. To jest pierwsza informacja.

Druga informacja. Z uwagi na to, że ta poprawka wiąże się również z innymi propozycjami poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania, proponujemy żeby tę poprawkę również głosować łącznie z innymi poprawkami. Teraz jeśli państwo pozwolą, to zasugerujemy głosowanie poprawki nr 6 łącznie z poprawką nr 8, 9, 12, 13 i 33.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest zgoda? Rząd kiwa głową, że tak. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie słyszę zgłoszeń. Czy możemy w takim razie przejść do głosowania? Możemy. Głosujemy łącznie poprawki nr 6, 8, 9, 12, 13 i 33.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek proszę o podniesienie ręki. (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (9) Dziękuję bardzo.

9 posłów przeciw, czyli przybył nam jeden głos sprzeciwu, tym niemniej poprawki nr 6, 8, 9, 12, 13 i 33 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę o jej przedstawienie. Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Istotą tej poprawki jest zmiana przesłanki, na podstawie której będzie można zawiesić postępowanie koncesyjne. Otóż wydaje nam się, że niewłaściwym jest, żeby taką przesłanką było jedynie postawienie zarzutów wobec konkretnych osób. Wydaje się, że to postawienie zarzutów nie zawsze może być uprawdopodobnione popełnieniem jakiegokolwiek przestępstwa, stąd proponujemy, żeby ten moment i tę przesłankę zmienić na rzecz wniesienia aktu oskarżenia, kiedy mamy pewność, że zarzuty wobec danej osoby są nieco bardziej skonkretyzowane i dopiero wtedy można byłoby taką procedurę wszcząć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd chciałby zająć stanowisko?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Tak. Rzeczywiście mamy w tej sprawie opinię odrębną i uważamy, że obecny zapis powinien pozostać. To jest sytuacja, w której naprawdę naszym celem jest wyeliminowanie tej strefy nieprawidłowości, tak bym powiedział, szarej strefy z tego obszaru. Postawienie zarzutów w tej sytuacji powinno być wystarczające. Można będzie wrócić do działalności, kiedy te zarzuty zostaną oddalone.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście zawsze mogą być zdania podzielone na taki temat. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Za 11 głosów, przeciw 12, 1 osoba się wstrzymała. Minimalnie, ale poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Bardzo proszę Buro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w sprawozdaniu znajdzie się uwaga, że poprawka nr 7 będzie bezprzedmiotowa w przypadku przyjęcia poprawki nr 6, bo one dotyczą ust. 3c. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawkę nr 6 zaopiniowaliśmy pozytywnie, ale w sprawozdaniu poprawka nr 7 będzie tak czy inaczej umieszczona. Szczerze mówiąc sam siebie musiałem zapytać, jak głosować, więc proszę się nie dziwić, że była chwila na myślenie. Poprawkę nr 8 i 9 przyjęliśmy w bloku głosowań. Teraz poprawka nr 10. Pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka nr 9 dotyczy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nr 10.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Nr 10, przepraszam. Bez prim rozumiem, bo pan przewodniczący pytał o poprawkę prim…

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Mamy różne numeracje i chodzi o to, żebyśmy w jednym szyku szli…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Żebyśmy wiedzieli, o której mówimy.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

…bo jak widzicie państwo, materia jest skomplikowana, żeby żadnej pomyłki nie było i zastanawiania tak jak przed chwilą, ale oczywiście wiemy, o którą poprawkę tu chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlatego warto jest uzasadnić, żeby nie było żadnych wątpliwości, nad czym głosujemy. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Istotą tej poprawki jest umożliwienie pozostawienia status quo odnośnie do rynku LPG. Przypomnę, że w dotychczasowym stanie prawnym przedsiębiorstwa, które zajmowały się sprowadzaniem LPG z zagranicy, nie musiały ustanawiać zabezpieczenia w wysokości 10 mln zł. Tą działalnością w Polsce zajmuje się dokładnie 89 małych i średnich firm, które w moim przekonaniu w większości nie będą w stanie ustanowić takiego zabezpieczenia. Ich obroty często nie sięgają nawet tej kwoty, w związku z tym koszty, które musiałyby ponieść, byłyby olbrzymie, stąd pewnie nastąpi przesunięcie tej działalności z detalu na hurt. Nie sądzę, że to jest pożądane działanie. Bardzo proszę pana ministra o wyjaśnienie. Zupełnie nie rozumiem istoty tej poprawki. Ona godzi w rynek LPG w Polsce, który jest bardzo istotnym rynkiem z punktu widzenia klienta, z punktu widzenia gospodarki polskiej, transportu, także indywidualnego, który opiera się na paliwie LPG. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tego co wiem, to jest troszkę nadinterpretacja tego zapisu, ale bardzo proszę o wyjaśnienie pana ministra, bo rzeczywiście kwestia jest ważna.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

To jest zapis w projekcie, który mówi o konieczności posiadania zabezpieczenia do 10 mln zł i to jest zabezpieczenie, które jest związane z płatnościami podatkowymi, ale też wszystkimi innymi związanymi z wykonywaniem tej koncesji. Wydaje się, że nie jest dobrze, żeby ten fragment rynku gazowego pozostawał, faktycznie rzecz biorąc, w sytuacji nierównowagi w stosunku do innych elementów na rynku gazu. Ta równocenność powinna być tutaj zapewniona. Koszt takiego zabezpieczenia to jest od kilkunastu do 30 tys. zł. To nie jest tak, żebyśmy tutaj wymagali bezpośredniego operowania gotówką, milionami złotych. Wydaje nam się, że ten zapis powinien pozostać. To jest sytuacja,

w której od pewnego czasu ten fragment gazowego rynku w postaci LPG na różne sposoby miał uprawnienia specjalne. Wydaje się, że okres rozwoju jest wystarczająco długi i należy przywrócić równocenność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, nie chodzi o to, że trzeba mieć 10 mln zł, wziąć kredyt, i je włożyć do banku, tylko chodzi o bankowe zabezpieczenie, które opiewa na kwoty do 10 mln zł, ale nie oznacza, że trzeba je mieć. Tak?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Tak. Tak jest. Oczywiście też jest tak, że prowadzimy poważną dyskusję. W związku z tym, żeby uzyskać takie zabezpieczenie w banku, zapłacić za nie 15 tys. zł do 30 tys. zł trzeba się też uwiarygodnić w banku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli bank również będzie sprawdzał taką firmę, a w przypadku jakichś nieprawidłowości będzie to zabezpieczenie służyło na pokrycie ewentualnych roszczeń, co nie oznacza, że wyeliminuje tę firmę z rynku. Tak przynajmniej ja to rozumiem. Proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Jeśli można, panie przewodniczący, szanowni państwo. To nie jest tak, że bank ustanowi takie zabezpieczenie na rzecz przedsiębiorcy za określoną kwotę. Bank musi w takim przypadku uzyskać zabezpieczenie majątkowe i to zabezpieczenie majątkowe musi odpowiadać kwocie ryzyka, które bank ponosi wystawiając taką gwarancję. Większość z tych przedsiębiorstw takiego majątku nie posiada, a więc nie będzie w stanie ubiegać się o takie zabezpieczenie. Tak wygląda rzeczywistość i proszę nie mówić, że koszt będzie znikomy. To nie jest po prostu prawda. Oczywiście to nie będzie koszt 10 mln zł, ale na pewno nie koszt znikomy i część tych przedsiębiorstw na pewno, jak powiedziałem, z powodów oczywistych, że nie posiada takiego majątku, nie będzie w stanie ustanowić takiego zabezpieczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to oznacza, że każda firma będzie musiała dać 10 mln, czy zapis, że do 10 mln oznacza, że jak jest mała firma, to proporcjonalnie mniejsze zabezpieczenie będzie musiała wnieść?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie, zapis mówi o 10 mln, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest moja teoria, ale usłyszałem od pana ministra, że zabezpieczenie jest… Rozumiem, że już wyczerpaliśmy głosy w dyskusji. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 10, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 10 głosów, przeciw 12, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Bardzo proszę, poprawka nr 11.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka nr 11 dotyczy tego samego zagadnienia, małych firm LPG, które, jak rozumiem wypowiedź pana ministra, trzeba przyrównać do Orlenu, Lotosu i innych grubych ryb krążących po rynku. Oni bez problemu będą mogli zastaw 10 mln złożyć, natomiast fakty są takie, że firmy LPG zgłaszają do nas, docierają do nas głosy z całej Polski, że boją się o swój byt, o to czy będą mogły funkcjonować na rynku. Mówią wprost o liczbach, 40 tys. mniej miejsc pracy, niemożność wystawienia zastawu i oddanie rynku grubym rybom. Czy naprawdę o to chodziło w tej poprawce?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zostało postawione pytanie, czy naprawdę o to chodziło? Czy możemy usłyszeć odpowiedź? Strona rządowa? Opinia o poprawce?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Strona rządowa nie akceptuje tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie o to chodziło, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w tej sprawie? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 11, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 11 głosów, przeciw 14, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawkę nr 12 już przyjęliśmy w bloku głosowań, 13 i 14 przyjęliśmy. Poprawka nr 15. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

W tej poprawce chodzi o rozszerzenie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary lub nadzwyczajnego złagodzenia kary w przypadku współpracy osoby objętej tym incydentem do momentu, kiedy informacje pozwalają na wykrycie innego przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, które miały miejsce w wyniku prowadzenia działalności w zakresie paliw ciekłych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy będzie ona połączona z jakimiś… Nie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Akceptujące. Czy są głosy z sali? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 15 głosów, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 15.

Poprawki nr 16, 17, 18, 19, 20 i 21 przyjęliśmy w bloku głosowań. Teraz poprawka nr 22. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka jest wprowadzona na wniosek Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dotyczy uszczelnienia możliwości prowadzenia kontroli poprzez wyłączenie takiej furtki, która pozwala na uchylanie się przed kontrolą poprzez nagminne zmienianie firmy, pod której szyldem prowadzona jest działalność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli ucieczka przed obowiązkami, które nakładała ustawa. Stanowisko rządu. Jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Nie łączymy z żadną poprawką. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 15 głosów, przeciw 0, 6 osób wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 22.

Poprawki nr 23, 24, 25 przyjęliśmy w bloku głosowań. Teraz poprawka nr 26.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawka nr 26. Chodzi tutaj o to, żeby przywrócić zwolnienia dla firm, które sprowadzają gaz z zagranicy do 100 mln m^3 i żeby mogły korzystać z tego prawa, które uzyskały w poprzednim rozstrzygnięciu ustawowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie akceptujemy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma akceptacji. Czy są głosy z sali? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 26.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 26, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Za 8 głosów, przeciw 14, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka nie uzyskała pozytywnej akceptacji Komisji.

Poprawka nr 27. Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

W poprawce nr 27 chodzi o to, żeby jednoznacznie wskazać, że to przedsiębiorstwa energetyczne odpowiadają za dyspozycyjność zapasów gromadzonych poza granicami Polski. Chodzi także o doprecyzowanie przez ustawodawcę, jakich dokumentów może żądać operator systemu przesyłowego na potwierdzenie technicznych możliwości dostarczenia do sieci przesyłowej lub krajowej całkowitej ilości zapasów gazu ziemnego utrzymywanych w instalacjach magazynowych poza terytorium Rzeczpospolitej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Uważamy, że ta poprawka nie jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli negatywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Ktoś z pań i panów posłów? Też nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 27, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.. Za 9 głosów, przeciw 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 27.

Przechodzimy do poprawki nr 28. Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

W poprawce nr 28 chodzi o to, ażeby zlecenie wykonania obowiązków w zakresie magazynowania innemu podmiotowi było tylko wtedy, gdy jest to przedsiębiorstwo energetyczne podlegające kontroli Prezesa URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Także uważamy, że ta poprawka nie jest potrzebna. Nie akceptujemy jej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli negatywne stanowisko. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 28? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 28, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Za 8 głosów, przeciw 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Druga uwaga przy poprawce nr 7. W związku z tym, że państwo przyjęli poprawkę nr 23, a ona również odnosiła się w jednej z części do art. 24b ust. 1, będzie uwaga w sprawozdaniu, że poprawka nr 28 w przypadku przyjęcia poprawki nr 23 jest bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W związku z głosowaniem Komisja zaopiniowała negatywnie tę poprawkę. Przechodzimy do poprawki nr 29. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

W poprawce nr 29 chodzi o to, ażeby pozostawienie obecnie obowiązującej regulacji o ustalenie przez podmiot, który uzyskał promesę, koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą wielkości zapasów obowiązkowych gazu na podstawie prognozowanej wielkości jego przywozu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli chodzi o to, żeby było tak, jak było. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Czyli normalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, czy normalnie, ale tak jak było. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie akceptujemy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale to skąd inąd prawda. Chodzi o to, żeby było tak, jak było. Czyli nadal spór pomiędzy zmianą a stagnacją. Rozumiem, że humor dopisuje państwu posłom. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 29, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Za 9 głosów, przeciw 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 29.

Teraz poprawka nr 30, która jeszcze nie została przyjęta. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

W tej poprawce chodzi o doprecyzowanie przepisów określających kontrolę w magazynach, gdzie przechowywane są zapasy interwencyjne, chodzi o sprawdzenie dostępności fizycznej zapasów interwencyjnych, najprościej, czy to co mamy zgromadzone i ma wystarczyć na określony czas funkcjonowania naszej gospodarki w przypadku kryzysu, będzie możliwe do wypompowania, wytłoczenia z magazynów i skierowania do gospodarki. To jest sens poprawki nr 30 plus określenie odpowiedzialności osób, które magazynami zawiadują, jak i wyliczenia kosztów takiej kontroli w przypadku spornym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Ta poprawka, Wysoka Komisjo, jest bardzo istotną poprawką w legislacji. Do tej pory przy różnego rodzaju próbach zmuszenia niektórych instytucji i firm do tego, by przeprowadziły rzeczywistą kontrolę, okazywało się, że brakuje nam podstawy prawnej do tego i w tej chwili będziemy ją mieli. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 30, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za 14 głosów, przeciw 6, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 30.

Poprawki nr 31, 32 i 33 już przyjęliśmy blokiem głosowań. Teraz mamy poprawkę nr 34. Poprawka Klubu Nowoczesna. Pan poseł Gryglas. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Istotą tej poprawki jest uniknięcie sytuacji, w której brak wydania rozporządzenia wykonawczego, a rozporządzenie wykonawcze jest bardzo istotne, bo dotyczy minimalnego poziomu dywersyfikacji dostaw gazu, w terminie sześciu miesięcy oznaczałby brak przepisów w tym zakresie, brak regulacji na rynku. Dlatego proponujemy, by do czasu wydania rozporządzenia wykonawczego w oparciu o nowe przepisy, obowiązywało dotychczasowe rozporządzenie. Myślę, że to bardzo racjonalna poprawka. Proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Jest określony termin, w jakim Minister Energetyki ma wydać to rozporządzenie. Wydaje się, że poprawka jest nieistotna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli negatywne stanowisko. Bardzo proszę pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Można powiedzieć, że ta poprawka jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ w upoważnieniu, kiedy konstruujemy przepis, który czasowo ma utrzymać dotychczasowy akt wykonawczy, jeśli oczywiście przepisy ustawy na to pozwalają, należy jednak organowi wskazywać taki termin. Co w przypadku braku takiego terminu? Nie ma tutaj obowiązku przygotowania we właściwym czasie nowego aktu wykonawczego. To by było odejście od dotychczasowej praktyki, jaką stosujemy od wielu, wielu lat, kiedy zawsze wskazujemy właściwy termin do skonstruowania właściwych przepisów wykonawczych, a tym samym ten termin, tak jak pan minister to ujął, jest właściwy. W tym momencie bodajże jest to sześć miesięcy, odpowiedni termin do przygotowania i wejścia w życie stosownych przepisów. To by było kuriozalne rozwiązanie i odejście od systemowych kwestii przy konstruowaniu takich przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Po prostu byłoby nowoczesne. Szanowni państwo, otwieram dyskusję Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 34, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za 8 głosów, przeciw 12, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Teraz mamy poprawkę nr 35 jeszcze niezaopiniowaną. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Poprawka nr 35 zabezpiecza Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w skuteczność egzekwowania wezwań do uzupełnienia wniosków, czyli zabezpiecza przed sytuacjami takimi, kiedy podmiot zainteresowany uzupełnia wniosek, ale fragmentarycznie i jest wzywany do kolejnych, kolejnych i kolejnych uzupełnień. Ta poprawka to wyjaśnia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Popieram poprawkę, ale Biuro Legislacyjne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tak, ale to po kolei. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Z uwagi na uzasadnienie tej poprawki, to można ująć, że poprawka nr 35 ma podobne uzasadnienie jak poprawka nr 36, 37 i 38. Poprawki nr 36, 37 i 38 to jest wspólny mianownik związku merytorycznego, który dotyczy właśnie możliwości zastosowania trybu wezwania przez Prezesa URE do uzupełnienia wniosku, dlatego też proponowalibyśmy, aby poprawkę nr 35 głosować z poprawkami nr 36, 37 i 38.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawka nr 40?

Legislator Wojciech Paluch:

40 nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A szkoda. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze tylko jedna uwaga. W poprawce nr 35 dotyczącej art. 15 w ust. 5 mamy oczywistą pomyłkę. Ma być odwołanie do ust. 4, a nie do ust. 3 po dodaniu jednego z ustępów. Nie przenumerowano również tego odwołania, tak że Biuro Legislacyjne to poprawi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, to jest literówka, więc myślę, że nie przyjmujemy tego jako poprawki tylko jako zwykły błąd literowy. W takim razie poprosiłbym o przedstawienie poprawek nr 36, 37 i 38.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Ten sam powód, z tym że dotyczy przeładunku paliw ciekłych i podobnie ten sam powód w poprawkach kolejnych. To jest tylko w poszczególnych obszarach działalności na rynku paliw ciekłych. Prezes URE dostaje skuteczne narzędzie do egzekwowania wezwań o uzupełnienie wniosków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd już się wypowiedział na temat łącznie. Pan poseł Gryglas. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, czy mógłbym prosić o opinię Prezesa URE na temat tej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że tak. Jest pan prezes. Co prawda się schował, ale jeśli można prosić pana prezesa, to bardzo proszę.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie. Urząd Regulacji Energetyki ma duże kłopoty z egzekucją zapisów, tak więc wydaje nam się, że te zapisy idą w kierunku zdecydowanej poprawy egzekucji. Natomiast nie można

zapominać o tym, że mówimy o materii dotyczącej ponad 8 tys. podmiotów gospodarczych. Jeżeli państwo spróbowaliby sobie wyobrazić pracę Urzędu przez najbliższe dwa lata, to bardzo proszę to zrobić. My kiedyś przeżywaliśmy taką sytuację, że 5 tysięcy koncesji zmienialiśmy w ciągu blisko dwóch lat. Dzisiaj ustawodawca nakłada na nas obowiązki, które są niewspółmiernie większe, niż były w 2005-2006 roku, skracając jednocześnie terminy. Jest to niewątpliwie wąskie gardło realizacji tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Panie prezesie, to jest taka sytuacja, że tymi poprawkami znacznie poprawimy pracę i komfort pracy Urzędu Regulacji Energetyki, dlatego że Urząd Regulacji Energetyki będzie wysyłał jedno pismo, zamiast 17 na przykład albo kilkunastu innych, więc tutaj się poprawi. Natomiast ilość podmiotów będzie większa, ale też w tej ustawie Urząd Regulacji Energetyki jest uwzględniony w sensie… Generalnie dziękujemy za poparcie tych poprawek.

Prezes URE Maciej Bando:

Można jedną uwagę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można, oczywiście, bardzo proszę.

Prezes URE Maciej Bando:

Oczywiście bardzo dziękuję ustawodawcy za wsparcie materialne w tym wypadku, przewidzenie wsparcia materialnego, bo bez tego byłoby to w ogóle nierealne. Natomiast to w żaden sposób nie zmienia mojej oceny, że jest to zadanie bardzo trudne, bo pomiędzy przekazaniem środków z rezerwy a uruchomieniem procesu naboru, zakończeniem procesu naboru pracowników, odpowiednim doszkoleniem pracowników, którzy w większości przychodzą przecież z zewnątrz, mija kilka miesięcy. Ustawodawca oczekuje od nas realizacji zapisów w ciągu czterech miesięcy, tymczasem sam proces uruchamiania rezerwy i zatrudnienia nowych pracowników może wykraczać poza ten okres. Ale oczywiście, wracając do poprawki, popieramy ją.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Czy wątpliwości pana posła zostały choć trochę rozwiane?

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Trochę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Lepsze trochę, niż nic. Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 35, 36, 37, 38, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 14 głosów, przeciw 0, 6 osób wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki.

Poprawkę nr 39 przyjęliśmy. Teraz poprawka nr 40. Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przepis art. 21 ingeruje w toczące się postępowania o wydanie koncesji. W moim przekonaniu ten przepis powinien być tak sformułowany, by postępowania, które były wszczęte przed wejściem w życie nowej ustawy, były dokończone według przepisów dotychczas obowiązujących. Natomiast w sytuacji gdyby to było niemożliwe, wnioskodawca powinien mieć czas, termin na to, by wniosek uzupełnić zgodnie z wymogami nowych regulacji. Takiej sytuacji tutaj nie mamy, dlatego poprawka zmierza do wykreślenia art. 21. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie akceptujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Straszne, przykre, no, ale takie jest życie, panie pośle. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 40, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za 7 głosów, przeciw 13, 1 osoba wstrzymała się od głosu. No i straszne stało się faktem. Poprawka nie uzyskała pozytywnej akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 44. Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Celem poprawki jest wydłużenie do dwóch miesięcy terminu na publikację wykazów przez Prezesa UOKiK-u.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma uwag. Państwo posłowie? Nie widzę uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 44, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 13 głosów, przeciw 0, 7 osób wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Teraz poprawka nr 46. Bardzo proszę o przedstawienie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Chodzi o doprecyzowanie terminu do złożenia wniosku o wpis do rejestru producentów i handlowców w przypadku objęcia obowiązkiem tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych ropy naftowej lub paliw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 46, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za 13 głosów, przeciw 0, 7 osób wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 47. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawka ta nawiązuje do poprawki nr 26 i gdyby przeszła, byłaby istotna, bowiem powyższe przepisy, które uchylamy tą poprawką w art. 33 i art. 34, umarzają z mocy prawa wszczęte a niezakończone postępowanie o zwolnienie z magazynowania oraz uchylają wydane decyzje dotyczące zwolnienia z magazynowania gazu ziemnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wciąż w tym samym duchu. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Nie akceptujemy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma akceptacji. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne się zgłasza, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w związku z tym co powiedział pan poseł i jeżeli będzie taka wola, to poprawkę nr 47 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 26, ale to już po głosowaniu zostanie umieszczone w sprawozdaniu, a więc łączne głosowanie poprawek nr 26 i 47. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że tak, bo jedna poprawka bez drugiej nie ma w zasadzie sensu. Czy jeszcze ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 47 proszę o podniesienie ręki. 8 posłów. Kto jest przeciw? 13 posłów. To znaczy, że, o ile się nie mylę, nie ma głosów wstrzymujących się.

Niestety poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Teraz poprawka nr 48. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Kolejna poprawka doprecyzowująca brzmienie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z ustawą, którą my procedujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko jest pozytywne. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 48 proszę o podniesienie ręki. (13) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (6)

Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 48.

Poprawkę nr 49 przyjęliśmy w bloku głosowań. Poprawka nr 50.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Znów mamy do czynienia z uzgodnieniem treści naszej ustawy z ustawą o podatku od towarów i usług z 7 lipca bieżącego roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Piotr Naimski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Posłowie? Też nie mają uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 50 proszę o podniesienie ręki. (13) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (5) Tym samym poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Szanowni państwo, po rozpatrzeniu wszystkich poprawek mamy jeszcze obowiązek wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi podczas posiedzenia plenarnego sprawozdanie z naszej pracy. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Maciej Małecki. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Zatem stwierdzam, że wobec niezgłoszenia sprzeciwu Komisja wybrała pana posła Macieja Małeckiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za pracę. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Protokół z posiedzenia z pełnym jego zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.